



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU  
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

St-5399/2016-269

## REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom USAVRŠAVANJE d.o.o. u stečaju, Velika Gorica, Slavka Kolara 3, OIB 19466359042, 20. kolovoza 2025.

r i j e š i o j e

I. Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad stečajnim dužnikom USAVRŠAVANJE d.o.o. u stečaju, Velika Gorica, Slavka Kolara 3, OIB 19466359042, zbog nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase.

II. Po pravomoćnosti ovog rješenja provest će se brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu.

III. Rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.

IV. Ako se nakon obustave postupka pronađu predmeti stečajne mase, sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti provedbu naknadne diobe.

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda posl.br. St-5399/2016-48 od 11. srpnja 2019. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom USAVRŠAVANJE d.o.o. u stečaju, Velika Gorica, Slavka Kolara 3, OIB 19466359042.

2. Podneskom od 21. siječnja 2025. stečajni upravitelj podnio je sudu prijavu o nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase. Zaključkom ovog suda posl.br. St-5399/2016-219 od 20. veljače 2025. sud je naložio

stečajnom upravitelju da ispravi i dopuni predmetnu prijavu obzirom da dostavljena prijava nije bila uredna i nije sadržavala sve potrebne podatke, nakon čega je stečajni upravitelj podneskom od 3. ožujka 2025. dostavio dopunjenu prijavu o nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase, a u smislu odredaba čl. 294. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015., 104/2017., 36/2022., 27/2024., dalje: SZ-a). U prijavi o nedostatnosti stečajne mase stečajni upravitelj je pobrojao sve nekretnine na kojima je u zemljišnim knjigama, koje vode nadležni zemljišnoknjižni odjeli pojedinih općinskih sudova, u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom bilo upisano pravo vlasništva na ime stečajnog dužnika, a riječ je o ukupno 42 nekretnine koje je stečajni upravitelj točno specificirao u pogledu broja zemljišnoknjižne čestice i zemljišnoknjižnog uloška te suda koji vodi zemljišne knjige, međutim, na kojim nekretninama postoje u zemljišnim knjigama zabilježene privremene mjere zabrane otuđenja i opterećenja nekretnine temeljem rješenja Županijskog suda u Zagrebu broj Kir-Us-245/12 od 15. lipnja 2012., tj. rješenja Županijskog suda u Zagrebu od 16. srpnja 2012. i rješenja broj Kir-Us-296/12 od 18. srpnja 2012., te rješenja istog suda broj Kir-Us-502/13 od 1. srpnja 2013. kojim je na nekretninama zabilježena zabrana otuđenja i opterećenja nekretnina privremenom mjerom oduzimanja imovinske koristi. Također, navodi da je na dijelu nekretnina temeljem rješenja Županijskog suda u Zagrebu posl.br. Kir-Us-927/2013 od 15. studenog 2013. te temeljem rješenja istog suda posl.br. Kov-Us-3/14 od 12. lipnja 2014. zabilježena zabrana otuđenja i opterećenja nekretnina privremenom mjerom oduzimanja imovinske koristi. Isto tako, navodi da je na jednoj od nekretnina zabilježena privremena mjera osiguranja zabranom otuđenja i opterećenja temeljem rješenja Županijskog suda u Zagrebu broj KV-I-US-76/17 K-US-55/14 od 8. veljače 2018. Nadalje je naveo da je tijekom otvorenoga stečajnoga postupka naknadno utvrđeno da je stečajni dužnik upisan kao vlasnik još jedne nekretnine upisane u zk.ul. 15177 k.o. Plase, ali na kojoj je također u zemljišnoj knjizi upisana privremena mjera osiguranja zabranom otuđenja i opterećenja nekretnine temeljem prethodno citirano rješenja Županijskog suda u Zagrebu od 8. veljače 2018. Dakle, stečajni upravitelj je naveo da su na ukupno 43 nekretnine koje su upisane kao vlasništvo stečajnog dužnika pravomoćnim rješenjima nadležnog kaznenog suda u zemljišnim knjigama zabilježene zabrane otuđenja i opterećenja tih nekretnina, pa se iste nisu unovčavale u ovom stečajnom postupku. Stečajni upravitelj nadalje je naveo da su u ovom stečajnom postupku utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 14. studenog 2019. u ukupnom iznosu od 123.362,99 eura te nakon posebnog ispitnog ročišta rješenjem ovog suda od 11. rujna 2020. tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 66.361,40 eura, kao i da su zaprimljene obavijesti razlučnih vjerovnika o njihovim tražbinama osiguranim razlučnim pravima u ukupnom iznosu od 100.020,82 eura. Stečajni upravitelj nadalje je specificirao iznose ostalih obveza stečajne mase sukladno čl. 156. SZ-a, a koje obveze su zasnovane radnjama stečajnog upravitelja ili na drugi način upravljanjem stečajnom masom, a koje se obveze odnose na primljene račune za komunalnu naknadu, naknadu za uređenje voda i pričuvu za neunovčive nekretnine stečajne mase

na kojima postoje upisane zabilješke zabrane otuđenja i opterećenja nekretnina rješenjima Županijskog suda u Zagrebu, te na troškove za sudske postupke u kojima je sudjelovao stečajni dužnik, a koje je isti izgubio. Stečajni upravitelj naveo je da je riječ o sudskim troškovima temeljem presude Županijskog suda u Puli posl.br. GŽ-1497/2021 od 20. prosinca 2021., temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-951/2020 od 10. veljače 2023., temeljem presude Županijskog suda u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi posl.br. GŽ-819/2020 od 7. srpnja 2021., temeljem presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. P-5509/2022 od 24. veljače 2023., temeljem presude Županijskog suda u Zagrebu posl.br. GŽ-1837/2021 od 27. rujna 2022., temeljem presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. P-3032/2017 od 24. veljače 2025., temeljem presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-343/2023 od 26. veljače 2025., temeljem presude Općinskog suda u Velikoj Gorici posl.br. Povrv-111/2022 od 12. svibnja 2023., temeljem rješenja o ovrsi Grada Nova Gradiška, Upravnog odjela za komunalne djelatnosti te Općine Nedelišće, Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i gospodarstvo, kao i pričuve za tri stana u Varaždinu sukladno ispostavljenim računima upravitelja stambenih zgrada. Stečajni upravitelj naveo je da ukupni troškovi ostalih obveza stečajne mase sukladno čl. 156. SZ-a iznose 35.649,53 eura.

3. Stečajni upravitelj nadalje je istaknuo da je nakon otvaranja stečajnoga postupka ostvaren prihod od prodaje jedine unovčive nekretnine u ukupnom iznosu od 5.150,00 eura, a da su istovremeno nastali rashodi u ukupnom iznosu od 5.028,32 eura, a koji se odnose na troškove knjigovodstvenih usluga za razdoblje od 30. lipnja 2020. do 31. prosinca 2024., trošak predvidive nagrade stečajnom upravitelju, trošak izrade elaborata o procjeni nekretnine, trošak elektroničke javne dražbe kod FINA-e, trošak izrade žiga, poštanski troškovi, trošak zk izvatka, dok je za predvidive troškove do zaključenja stečajnog postupka (trošak banke, knjigovodstva, itd.) predvidio iznos od 121,68 eura. Stečajni upravitelj je uz prijavu nedostatnosti mase priložio opsežnu dokumentaciju na listu 1687 do 1831 spisa, kojom dokazuje osnove i visine iznosa ostalih obveza stečajne mase.

4. Zaključkom ovog suda posl.br. St-5399/2016-224 od 4. ožujka 2025. sud je pozvao stečajne vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase da se, u roku od 8 dana od isteka osmog dana od dana objave zaključka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, očituju o prijavi nedostatnosti stečajne mase (čl. 294. st. 2. SZ-a), koja prijava je javno objavljena 4. ožujka 2025. Zaključak suda od 4. ožujka 2025. javno je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda istog dana.

5. Podneskom od 8. ožujka 2025. stečajni vjerovnik Agata Zidanić navela je da se protivi obustavi stečajnog postupka dok joj stečajni dužnik ne vrati u posjed nekretninu koja je preprodana iako je proizišla iz kaznenog djela. Na takav podnesak stečajnog vjerovnika Agate Zidanić stečajni upravitelj očitovao se podneskom od 17. ožujka 2025. navodeći da je stečajni dužnik USAVRŠAVANJE d.o.o. u stečaju jedan od

okrivljenika protiv kojih se vodi kazneni postupak kod Županijskog suda u Zagrebu u kojem je prvooptuženi Marko Romanović, zbog počinjenja kaznenih djela iz čl. 333. st. 1. i 3. Kaznenog zakona temeljem optužnice Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, a vezano uz koji kazneni postupak su donesene privremene mjere osiguranja oduzimanja imovinske koristi zabranom stečajnom dužniku da otuđi i optereti nekretnine u svom vlasništvu. Dakle, stečajni upravitelj navodi da će se sa eventualnom stečajnom masom u vlasništvu stečajnog dužnika moći raspolagati nakon okončanja kaznenog postupka koji vodi Županijski sud u Zagrebu, a u kojem slučaju će stečajni sud odrediti nastavak postupka radi naknadne diobe. Nakon toga, podneskom od 18. ožujka 2025. vjerovnik Agata Zidanić istaknula je da se i nadalje protivi obustavi stečaja te da traži da se odblokira imovina u svoti koja je određena za nju.

6. Podneskom od 26. svibnja 2025. stečajni upravitelj podnio je račun za svoju djelatnost nakon podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase. U podnesku stečajni upravitelj navodi da se ostvareni prihod od 5.150,00 eura odnosi na jedinu unovčivu nekretninu prodanu putem elektroničke javne dražbe kod FINA-e, a rashodi se odnose na trošak predvidive nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 885,00 eura, zatim troškove knjigovodstvenih usluga za razdoblje od 31. siječnja 2021. do 31. prosinca 2024. u ukupnom iznosu od 3.115,97 eura, trošak izrade elaborata o procjeni nekretnine u iznosu od 300,00 eura, trošak elektroničke javne dražbe kod FINA-e u iznosu od 185,80 eura, trošak izrade žiga u iznosu od 31,00 eura, poštanske troškove u iznosu od 38,95 eura, trošak originalnog zk izvotka u iznosu od 3,33 eura, dok je za predvidive troškove do zaključenja stečajnog postupka (trošak banke, knjigovodstva, itd.) predvidio iznos od ukupno 122,48 eura. Nadalje, navodi da je provedena ovrha na računu stečajnog dužnika temeljem pravomoćne presude Općinskog suda u Velikoj Gorici po tužbi tužitelja HEP Elektra d.o.o. na ime neplaćenih troškova električne energije za nekretninu upisanu kao vlasništvo stečajnog dužnika na području k.o. Podvinje i to u iznosu od 467,47 eura. Dakle, stečajni upravitelj je naveo da ukupni rashodi iznose također 5.150,00 eura. Nadalje je naveo da je izvršio plaćanje troška izrade elaborata procjene vrijednosti nekretnine i troška Financijske agencije za provedenu elektroničku javnu dražbu. Navodi da je dodatno zaprimio obavijest Financijske agencije o zapljeni novčanih sredstava sa računa dužnika po nalogu FINA-e u visini od 521,94 eura temeljem presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-5509/2022 po tužbi tužitelja Agate Zidanić, a nakon čega je stečajni upravitelj predložio sudu da naloži Financijskoj agenciji povrat zaplijenjenog iznosa, obzirom da je odredbom čl. 296. SZ-a propisano da od dana podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase nije dopuštena ovrha radi naplate obveza stečajne mase, a o čemu je sud odlučio zaključkom od 26. svibnja 2025. Stečajni upravitelj navodi da će sukladno odredbi čl. 295. st. 1. SZ-a ispunjavati obveze stečajne mase prema slijedećem redosljedu: 1. troškove stečajnog postupka propisane odredbama čl. 155. SZ-a (trošak nagrade stečajnog upravitelja i trošak knjigovodstvenih usluga); 2. obveze stečajne mase zasnovane nakon podnošenja prijave o nedostatnosti mase, a koje ne ulaze u

troškove postupka; 3. ostale obveze stečajne mase (propisane odredbama čl. 156. SZ-a, a u koje u ovom slučaju ulaze komunalne naknade i naknade za uređenje voda te troškovi pričuve, a koje obveze se neće moći ispuniti zbog nedovoljnog iznosa novčanih sredstava ostvarenih prodajom jedne nekretnine stečajnog dužnika). Pri tom je stečajni upravitelj sačinio tabelarni prikaz podjele stečajne mase sukladno čl. 295. st. 1. toč. 1. SZ-a u raspoloživom iznosu od ukupno 4.682,53 eura.

7. Sud je rješenjem posl.br. St-5399/2016-258 od 3. lipnja 2025. (pravomoćno 21. lipnja 2025.) odredio nagradu za rad stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 824,00 eura uvećanu za trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 61,80 eura, a kako bi se ostvarili preduvjeti da stečajni upravitelj podijeli stečajnu masu. Podneskom od 24. lipnja 2025. stečajni upravitelj izvijestio je sud da je podijelio stečajnu masu sukladno odredbi čl. 295. SZ-a te je predložio da sud obustavi i zaključi ovaj stečajni postupak, time da je izvršena plaćanja dokumentirao uplatnicama na listu 2158 i 2159 spisa.

8. Člankom 297. st. 1. SZ-a propisano je da nakon što stečajni upravitelj podijeli stečajnu masu u skladu s odredbom članka 295. tog Zakona, sud će obustaviti i zaključiti postupak. Stavkom 2. istog članka određeno je da će stečajni upravitelj posebno položiti račune za svoju djelatnost nakon prijave o nedostatnosti mase.

9. Sud ističe da iz stanja spisa nedvojbeno proizlazi da je stečajni upravitelj osnovano podnio prijavu o nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase, a nakon što je unovčio jedinu unovčivu nekretninu stečajnog dužnika za iznos od 5.150,00 eura, a ujedno utvrdio da navedeni iznos neće biti dostatan za namirenje svih ostalih obveza stečajne mase koje iznose 35.649,53 eura. Nakon što je sud zaključkom od 4. ožujka 2025. pozvao stečajne vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase da se u određenom roku očituju o prijavi nedostatnosti stečajne mase, na prijavu se pisanim putem očitovao stečajni vjerovnik Agata Zidanić, koja se protivila obustavi postupka ističući da joj nije vraćena nekretnina. Sud ističe da je stečajni vjerovnik Agata Zidanić, kao tužitelj, protiv stečajnog dužnika, kao tuženika, ishodila pravomoćnu presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. P-5509/2022-14 od 23. veljače 2023. kojom je utvrđeno da je ništetan i bez pravne valjanosti Ugovor o kupoprodaji od 29. ožujka 2011. sklopljen između Agate Zidanić, kao prodavateljice, i Usavršavanje d.o.o., kao kupca, ovjeren kod javnog bilježnika Zorana Vrsalovića, Rijeka, broj OV-2030/11, te da je taj Ugovor ništetan *ex tunc*, tj. od dana sklapanja istog, a ujedno su tužitelju dosuđeni troškovi parničnog postupka u iznosu od 436,14 eura s pripadajućim zateznim kamatama. Predmetni Ugovor o kupoprodaji koji je utvrđen ništetnim odnosio se na nekretninu u vlasništvu prodavatelja Agate Zidanić, i to 2/4 dijela nekretnina oznake k.č.br. 582, 1269 i 6194/1, ukupne površine 1514 čm, upisane u zk.ul. 510 k.o. Petrinja. Iz citirane presude općinskog suda koja prileži ovom spisu, kao i provjerom kroz zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra, neprijeporno proizlazi da predmetne nekretnine, tj.

kat. čestice 582, 1269 i 6194/1 upisane u zk.ul. 510 k.o. Petrinja nisu upisane kao vlasništvo stečajnog dužnika, već je kao vlasnik predmetnih nekretnina upisan Dražen Perković, a obzirom da je Usavršavanje d.o.o. kupoprodajnim ugovorom od 7. veljače 2012. prethodno kupljenu nekretninu prodao kupcu Draženu Perkoviću. Iz takvog činjeničnog stanja nedvojbeno proizlazi da je protivljenje stečajnog vjerovnika Agate Zidanić obustavi stečajnog postupka iz razloga što joj nije vraćena predmetna nekretnina neutemeljeno u cijelosti, jer je nekretnina upisana u zk.ul. 510 k.o. Petrinja upisana u zemljišnoj knjizi kao vlasništvo treće osobe Dražena Perkovića.

10. Sud ističe da iz izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase koje je stečajni upravitelj dostavljao na spis nedvojbeno proizlazi da na četiri nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika nije bila upisana zabilježba zabrane otuđenja i opterećenja, a riječ je o  $\frac{1}{4}$  suvlasničkog dijela nekretnine kat. čestica 1731/10, 1733/1, 1733/2 upisane u zk.ul. 228 k.o. Vrbanec, zatim  $\frac{1}{2}$  suvlasničkog dijela nekretnine kat. čestica 1757/7 upisana u zk.ul. 1987 k.o. Vrbanec, zatim  $\frac{1}{2}$  suvlasničkog dijela nekretnine kat. čestica 1731/5 i 1736/2 upisane u zk.ul. 2195 k.o. Vrbanec, sve kod Općinskog suda u Zlataru, Zemljišnoknjižni odjel Pregrada, te o nekretnini  $\frac{1}{2}$  dijela kat. čestice 2767/2 upisane u zk.ul. 7317 k.o. Karlovac II kod Općinskog suda u Karlovcu, Zemljišnoknjižni odjel Karlovac. Međutim, tijekom otvorenoga stečajnoga postupka sve navedene nekretnine su u sudskim postupcima vraćene njihovim prvobitnim vlasnicima te stoga nisu bili ostvareni uvjeti da se te nekretnine prodaju u stečajnom postupku. Kao što je sud već ranije naveo, u ovom stečajnom postupku unovčena je nekretnina upisana u zemljišne knjige kod Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Samobor, kat. čestica 1930, upisana u zk.ul. 1136 k.o. Domaslovec, 1. suvlasnički dio: 3395/10063, u naravi gaj i šuma, površine 10063 m<sup>2</sup>, koja je pravomoćno dosuđena kupcu Ivanu Grbavcu za iznos kupovnine od 5.150,00 eura.

11. Obzirom da je stečajni upravitelj podijelio raspoloživu stečajnu masu u smislu čl. 295. SZ-a te je položio račun za svoju djelatnost sukladno obvezi propisanoj čl. 297. st. 2. SZ-a, pa je stoga temeljem čl. 297. SZ-a u vezi sa čl. 295. st. 1. SZ-a valjalo je riješiti kao u izreci ovog rješenja.

U Karlovcu 20. kolovoza 2025.

Sudac:  
Goranka Boljkovac

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda, u tri primjerka.

**Dna:**

1. Ivica Boltužić, Zagreb, Jordanovac 113
2. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda
3. Porezna uprava, Ispostava Velika Gorica
4. ŽDO u Velikoj Gorici
5. FINA, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70

Broj zapisa: **9-3087b-75fd9**

Kontrolni broj: **0477d-20c59-9c542**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.